



# COMUNE DI BAGNOLO PIEMONTE

PROVINCIA DI CUNEO

CAP 12031  
P.IVA 00486530041  
www.comune.bagnolo.cn.it

Tel. (0175) 391.121  
Fax. (0175) 392.790

E-mail: [comune@comune.bagnolo.cn.it](mailto:comune@comune.bagnolo.cn.it)

Posta certificata: [comune.bagnolo.cn@legalmail.it](mailto:comune.bagnolo.cn@legalmail.it)

## LAVORI DI NUOVA COSTRUZIONE SCUOLA SECONDARIA DI I° GRADO E PALESTRA

**Procedura aperta ai sensi art. 60 del D.Lgs 50/2016**

### III° seduta tecnica

L'anno DUEMILAVENTI addì 18 del mese di maggio alle ore 8.30 nella sede municipale,

#### PREMESSO

-che, è stata indetta una procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 con criterio di aggiudicazione ai sensi dell'art 95 comma 2 del D.Lgs. 50/2016, mediante offerta economicamente vantaggiosa, per l'affidamento dei lavori di nuova costruzione scuola secondaria di I° grado e palestra per un importo a base d'asta di € 3.766.925,94;

-che, con bando di gara dell'Ufficio Tecnico Comunale, a prot. n. 18784/2019 del 30 dicembre 2019, pubblicato sulla piattaforma Sintel, sul sito informatico del Comune di Bagnolo Piemonte, sulla GURI e su quotidiano nazionale e locale è stata data evidenza della procedura di gara.

-che, le modalità della gara sono state stabilite nel sopraindicato bando di gara;

- che con determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n. 36 del 10 aprile 2020, è stata nominata la commissione giudicatrice così composta:

- Flavio Tallone – presidente
- Rinella Besso – componente
- Valter Ripamonti – componente

con l'assistenza del segretario con funzioni di mera verbalizzazione, senza diritto di voto, Alex Davico.

Richiamati integralmente i verbali di I seduta tecnica in data 07 maggio 2020 e di II seduta tecnica in data 13 maggio 2020 e considerato che, non si erano concluse le operazioni di valutazione delle offerte tecniche, la commissione procede alla valutazione delle offerte tecniche rimanenti.

Richiamati i criteri di valutazione riportati a seguire:

DESCRIZIONE			PONDERAZIONE	
<b>OFFERTA TECNICA</b>				
<b>A</b>	<b>Interventi e proposte di migliorative atte a garantire il risparmio energetico anche con materiali e tecnologie sostenibili ed ecocompatibili.</b>			<b>45</b>
	A1	Consumi energetici: climatizzazione invernale	20	
	A2	Consumi energetici: energia elettrica da fonti rinnovabili e non	15	
	A3	Consumi energetici: sistemi solari passivi	10	
<b>B</b>	<b>Interventi e proposte finalizzati al miglioramento delle caratteristiche estetiche ed accessibilità anche mediante proposte di pregio tecnico, durabilità dei materiali ed eventuali miglioramenti o semplificazione degli aspetti costruttivi, funzionali e prestazionali con una limitazione dei costi di manutenzione.</b>			<b>5</b>
<b>C</b>	<b>Interventi e proposte finalizzati al miglioramento delle caratteristiche di sicurezza e salute, sociali ed ambientali.</b>			<b>10</b>
	C1	Comfort acustico – isolamento acustico di facciata	5	
	C2	Comfort acustico – isolamento acustico di calpestio	5	
<b>D</b>	<b>Servizi successivi di assistenza e manutenzione</b>			<b>5</b>
<b>E</b>	<b>Organizzazione del cantiere, modalità esecutive, qualifiche del personale, attestazioni e certificazioni aziendali, compensazioni ambientali.</b>			<b>5</b>

E richiamata la metodologia di attribuzione del punteggio di seguito richiamata: applicando il metodo aggregativo-compensatore, che consiste nel costruire una graduatoria dei concorrenti sulla base della seguente formula:

$$C_{(a)} = \sum_n (W_i \times V_{(a)i})$$

Dove:

$C_{(a)}$  = Valutazione della componente qualitativa (offerta tecnica max 70 punti);

$\sum_n$  = Sommatoria dei criteri di valutazione

$W_i$  = Punteggio relativo ad ogni singolo sub criterio di valutazione;

$V_{(a)i}$  = Coefficiente della prestazione della componente qualitativa (a) rispetto al singolo sub criterio (i) variabile tra zero ed uno

$n$  = numero totale dei criteri di valutazione

Per la determinazione del coefficiente  $V_{(a)i}$  ogni Commissario, rispetto al sub criterio qualitativo preso in considerazione valuta la relativa documentazione ed attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente variabile tra 0 ed 1 secondo la scala che segue:

<b>OTTIMO</b>	da 0,81 a 1,00	La valutazione è <b>enormemente</b> favorevole
<b>DISTINTO</b>	da 0,61 a 0,80	La valutazione è <b>fortemente</b> favorevole
<b>BUONO</b>	da 0,41 a 0,60	La valutazione è <b>abbastanza</b> favorevole
<b>DISCRETO</b>	da 0,21 a 0,40	La valutazione è <b>mediamente</b> favorevole
<b>SUFFICIENTE</b>	da 0,10 a 0,20	La valutazione è <b>leggermente</b> favorevole
<b>INSUFFICIENTE</b>	Da 0,01 a 0,09	La valutazione è <b>modestamente</b> favorevole
<b>NON VALUTABILE</b>	0,00	La valutazione è <b>nulla</b>

Il coefficiente definitivo del sub criterio si ottiene come media dei coefficienti assegnati discrezionalmente da ciascun commissario.

Al concorrente che avrà conseguito la media più alta relativa al sub criterio in esame sarà attribuito il coefficiente "1" per l'assegnazione del coefficiente da assegnare ai restanti concorrenti si procederà riparametrando e rapportato all'unità in maniera proporzionale le medie conseguite con la seguente formula:

$$P(a)_j = \frac{P_i}{P_{max}}$$

dove:

**$P(a)_j$**  è il coefficiente da assegnare al singolo concorrente (a) relativo a ciascun sub criterio (j);

**$P_i$**  è la media della somma attribuita dai commissari al singolo concorrente per il sub criterio;

**$P_{max}$**  è la media più alta della somma dei punteggi attribuiti dai commissari per il sub criterio;

Il punteggio massimo relativo al singolo "sub Criterio Qualitativo" sarà assegnato al concorrente a cui è stato attribuito il coefficiente "1" agli altri concorrenti sarà assegnato il punteggio moltiplicando il coefficiente per il punteggio massimo fissato relativo al sub criterio.

Il punteggio relativo ai "CRITERI QUALITATIVI" per singolo concorrente è dato dalla sommatoria di tutti i sub criteri che costituiscono il criterio qualitativo.

La sommatoria dei punteggi conseguiti da ogni "Criterio Qualitativo" determina il punteggio totale per singolo soggetto partecipante e di cui sarà formata opportuna graduatoria

La commissione a seguito di ampia e articolata discussione procede dunque alla valutazione delle offerte tecniche, trovando una sostanziale convergenza nella assegnazione delle valutazioni del singolo commissario e procedendo alla riparametrazione del singolo "sub Criterio Qualitativo", esprimendo i seguenti punteggi:

Crit. Qualitativo	Sub Criterio	1°	2°	3°	4°	5°
Qualitativo 1	1.1					
	1.2					
	1.3					
	1.4					
	1.5					
Qualitativo 2	2.1					
	2.2					
	2.3					
	2.4					
	2.5					
Qualitativo 3	3.1					
	3.2					
	3.3					
	3.4					
	3.5					

### Critero A1: Consumi energetici: climatizzazione invernale

Nell'ambito della valutazione del Criterio A1 la Commissione giudicatrice ha esaminato il miglioramento delle performance dell'isolamento termico dell'involucro esterno e dei serramenti, prendendo in esame:

- il miglioramento dei valori della trasmittanza del cappotto esterno rispetto alle previsioni di base progettuali;
- il miglioramento dei valori della trasmittanza dei serramenti esterni rispetto alle previsioni di base progettuali;
- il miglioramento dei valori della trasmittanza dell'isolante termico in copertura rispetto alle previsioni di base progettuali;
- il miglioramento dei valori della trasmittanza dell'isolante termico del piano terra rispetto alle previsioni di base progettuali;
- Espongono un livello di dettaglio, di chiarezza espositiva ed esaustiva delle trattazioni;

Nel complesso le proposte degli operatori economici:

- Renato Renato Ruscalla s.p.a. In raggruppamento con E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.;
- Fratelli Bottano s.r.l. In raggruppamento con COMAT s.p.a e con Prefabbricati Industriali Stai s.r.l.,
- Conpat s.c.a.r.l. ;
- Artusio Costruzioni s.r.l. In raggruppamento con Idrogas Group s.r.l. E con Geocap s.r.l. ;

per articolazione, dettaglio e chiarezza espositiva sono quelle che complessivamente propongono un più importante e significativo miglioramento delle performance.

Si riportano a seguire i punteggi attribuiti per il singolo criterio:

CRITERIO A1							
DITTA	TALLONE	BESSO	RIPAMONTI	MEDIA	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	VALORE SUB CRITERIO	PUNTEGGIO
Renato Ruscalla s.p.a. Renato Ruscalla s.p.a. E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,70	1,00	20,00	20,00
Ditta CO.GAL. s.r.l. M.I.T. s.r.l. L.P.M. laterizzi prefabbricati Mondovi s.r.l.	0,40	0,40	0,40	0,40	0,57		11,43
Fratelli Bottano s.r.l. COMAT s.p.a Prefabbricati Industriali Stai s.r.l.	0,65	0,65	0,65	0,65	0,93		18,57
Edilgamma s.r.l. PRE.SAC. s.r.l.	0,55	0,55	0,55	0,55	0,79		15,71
Paolo Beltrami Costruzioni s.p.a.	0,65	0,65	0,65	0,65	0,93		18,57
Avalis Costruzioni s.r.l. Edikap prefabbricati s.r.l.	0,55	0,55	0,55	0,55	0,79		15,71
Conpat s.c.a.r.l.	0,80	0,60	0,60	0,60	0,86		17,14
BKMM di Beshay Atef Baratella F.lli s.r.l. Fenix Consorzio	0,55	0,55	0,55	0,55	0,79		15,71
CO.GE.FA s.p.a.	0,40	0,40	0,40	0,40	0,57		11,43
Artusio Costruzioni s.r.l. Idrogas Group s.r.l. Geocap s.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,86		17,14

**Criterio A2: Consumi energetici: energia elettrica da fonti rinnovabili e non**

Nell'ambito della valutazione del Criterio A2 la Commissione giudicatrice ha esaminato il miglioramento delle performance e dell'energia fornita dall'installazione dei pannelli fotovoltaici, prendendo in esame:

- la quantità di pannelli fotovoltaici con relativa resa
- la riduzione dei consumi energetici dell'edificio a condizione che non vengano limitate le performance dello stesso
- espongono un livello di dettaglio, di chiarezza espositiva ed esaustiva delle trattazioni;

Nel complesso le proposte degli operatori economici:

- Conpat s.c.a.r.l. ;
- Artusio Costruzioni s.r.l. In raggruppamento con Idrogas Group s.r.l. E con Geocap s.r.l. ;
- Avalis Costruzioni s.r.l. In raggruppamento con Edikap prefabbricati s.r.l.
- Renato Renato Ruscalla s.p.a. In raggruppamento con E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.;

oltre a fornire un aumento del numero di pannelli propongono migliori tecniche che garantiscono un aumento dell'energia prodotta e una migliore performance dei consumi energetici anche grazie al miglioramento dell'integrazione dell'impianto.

Si riportano a seguire i punteggi attribuiti per il singolo criterio:

CRITERIO A2							
DITTA	TALLONE	BESSO	RIPAMONTI	MEDIA	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	VALORE SUB CRITERIO	PUNTEGGIO
Renato Ruscalla s.p.a. E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,70	0,88	15,00	13,13
Ditta CO GAL s.r.l. MLT s.r.l. L.P.M. laterizi prefabbricati Mondovi s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	0,63		9,38
Fratelli Bottano s.r.l. COMAT s.p.a. Prefabbricati Industriali Stai s.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,75		11,25
Edigamma s.r.l. PRE SAC s.r.l.	0,65	0,65	0,65	0,65	0,81		12,19
Paolo Beltrami Costruzioni s.p.a.	0,65	0,65	0,65	0,65	0,81		12,19
Avalis Costruzioni s.r.l. Edikap prefabbricati s.r.l.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,94		14,06
Conpat s.c.a.r.l.	0,90	0,90	0,90	0,90	1,00		15,00
BKMM di Beshay Atef Baratella F.lli s.r.l. Fenix Consorzio	0,65	0,65	0,65	0,65	0,81		12,19
CO GE FA s.p.a.	0,50	0,50	0,50	0,50	0,63		9,38
Artusio Costruzioni s.r.l. Idrogas Group s.r.l. Geocap s.r.l.	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00		15,00

### Criterion A3: Energy consumption: passive solar systems

In the scope of the evaluation of Criterion A3 the Commission judge has examined the improvement of performance, the number of solar thermal panels installed and the accumulators provided, taking into account:

- the strengthening of solar thermal panels also for the integration of heating
- they provide a level of detail, of clarity and exhaustiveness of the treatments;

In the overall proposals of economic operators:

- Avalis Costruzioni s.r.l. In group with Edikap prefabbricati s.r.l.
- Renato Renato Ruscalla s.p.a. In group with E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.;

in addition to providing an increase in the number of panels propose better technical solutions that guarantee the use of the energy produced and a good integration of the system.

They report to follow the scores assigned for the single criterion:

CRITERIO A3							
DITTA	TALLONE	BESSO	RIPAMONTI	MEDIA	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	VALORE SUB CRITERIO	PUNTEGGIO
Renato Ruscalla s.p.a. Renato Ruscalla s.p.a. E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,94	10,00	9,38
Ditta CO.GA.L. s.r.l. M.I.T. s.r.l. L.P.M. laterizi prefabbricati Mondovi s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	0,63		6,25
Fratelli Bottano s.r.l. COMAT s.p.a. Prefabbricati Industriali Stai s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	0,63		6,25
Edigamma s.r.l. PRE.SAC. s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	0,63		6,25
Paolo Beltrami Costruzioni s.p.a.	0,65	0,65	0,65	0,65	0,81		8,13
Avalis Costruzioni s.r.l. Edikap prefabbricati s.r.l.	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00		10,00
Conpat s.c.a.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,75		7,50
BKMM di Beshay Atef Baratella F.lli s.r.l. Fenix Consorzio	0,40	0,40	0,40	0,40	0,50		5,00
CO GE.FA s.p.a.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,75		7,50
Artusio Costruzioni s.r.l. Krogas Group s.r.l. Geocap s.r.l.	0,65	0,65	0,65	0,65	0,81		8,13

**Criterio B: Interventi e proposte finalizzati al miglioramento delle caratteristiche estetiche ed accessibilità anche mediante proposte di pregio tecnico, durabilità dei materiali ed eventuali miglioramenti o semplificazione degli aspetti costruttivi, funzionali e prestazionali con una limitazione dei costi di manutenzione.**

Nell'ambito della valutazione del Criterio B la Commissione giudicatrice ha esaminato le migliori alle aree esterne al fabbricato in termini di materiali ed organizzazione più favorevoli alle esigenze dell'Amministrazione Comunale, prendendo in esame gli Interventi e proposte finalizzati al miglioramento delle caratteristiche estetiche ed accessibilità anche mediante proposte di pregio tecnico, durabilità dei materiali ed eventuali miglioramenti o semplificazione degli aspetti costruttivi, funzionali e prestazionali con una limitazione dei costi di manutenzione.

Nel complesso le proposte degli operatori economici:

- Artusio Costruzioni s.r.l. In raggruppamento con Idrogas Group s.r.l. E con Geocap s.r.l. ;
- Ditta CO.GA.L. s.r.l. In raggruppamento con M.I.T. s.r.l. E con L.P.M. laterizzi prefabbricati Mondovi s.r.l.
- Renato Renato Ruscalla s.p.a. In raggruppamento con E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.;

per articolazione, dettaglio e chiarezza espositiva sono quelle che propongono un miglioramento complessivo degli aspetti costruttivi e di durata che risulta essere maggiormente qualificante.

Si riportano a seguire i punteggi attribuiti per il singolo criterio:

CRITERIO B							
DITTA	TALLONE	BESSO	RIPAMONTI	MEDIA	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	VALORE SUB CRITERIO	PUNTEGGIO
Renato Ruscalla s.p.a. E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.	0,80	0,80	0,80	0,80	0,94	5,00	4,71
Ditta CO.GA.L. s.r.l. M.I.T. s.r.l. L.P.M. laterizzi prefabbricati Mondovi s.r.l.	0,80	0,80	0,80	0,80	0,94		4,71
Fratelli Bottano s.r.l. COMAT s.p.a. Prefabbricati Industriali Stai s.r.l.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,88		4,41
Edilgamma s.r.l. PRE.SAC. s.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,70	0,82		4,12
Paolo Beltrami Costruzioni s.p.a.	0,65	0,65	0,65	0,65	0,76		3,82
Avalis Costruzioni s.r.l. Edikap prefabbricati s.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,71		3,53
Conpal s.c.a.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,70	0,82		4,12
BKMM di Beshay Atef Baratella F.lli s.r.l. Fenix Consorzio	0,55	0,55	0,55	0,55	0,65		3,24
CO.GE.FA s.p.a.	0,55	0,55	0,55	0,55	0,65		3,24
Artusio Costruzioni s.r.l. Idrogas Group s.r.l. Geocap s.r.l.	0,85	0,85	0,85	0,85	1,00		5,00

### Criterion C1: Acoustic comfort – acoustic facade isolation

In the scope of the evaluation of Criterion C1 the Commission judge has examined the improvement in the acoustic attenuation of external windows and of the external envelope, taking into account:

- the improvement of the acoustic containment values of external windows in order to contain more noise coming from the outside with respect to the proposed project;
- the improvement of the acoustic containment values of external wall openings in order to contain more noise coming from the outside with respect to the proposed project.
- they provide a level of detail, of clarity and exhaustiveness of the treatments;

In the complex the proposals of economic operators:

- Avalis Costruzioni s.r.l. In raggruppamento con Edilkap prefabbricati s.r.l.
- Conpat s.c.a.r.l. ;
- Artusio Costruzioni s.r.l. In raggruppamento con Idrogas Group s.r.l. E con Geocap s.r.l. ;

offer in the complex a solution that guarantees a better performance in the acoustic isolation of external windows and of the wall openings.

They report to follow the scores attributed for the single criterion:

CRITERIO C1							
DITTA	TALLONE	BESSO	RIPAMONTI	MEDIA	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	VALORE SUB CRITERIO	PUNTEGGIO
Renato Ruscalla s.p.a E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.	0,65	0,65	0,65	0,65	0,81	5,00	4,06
Ditta CO GAL. s.r.l. M.I.T. s.r.l. L.P.M. laterizi prefabbricati Mondovi s.r.l.	0,55	0,55	0,55	0,55	0,69		3,44
Fratelli Bottano s.r.l. COMAT s.p.a Prefabbricati Industriali Stal s.r.l.	0,55	0,55	0,55	0,55	0,69		3,44
Edilgamma s.r.l. PRE SAC. s.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,70	0,88		4,38
Paolo Beltrami Costruzioni s.p.a.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,75		3,75
Avalis Costruzioni s.r.l. Edilkap prefabbricati s.r.l.	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00		5,00
Conpat s.c.a.r.l.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,94		4,69
BKMM di Beshay Atef Baratella F.lli s.r.l. Fenix Consorzio	0,70	0,70	0,70	0,70	0,88		4,38
CO.GE.FA s.p.a.	0,50	0,50	0,50	0,50	0,63		3,13
Artusio Costruzioni s.r.l. Idrogas Group s.r.l. Geocap s.r.l.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,94		4,69



## Criterio C2: Comfort acustico – isolamento acustico di calpestio

Nell'ambito della valutazione del Criterio C2 la Commissione giudicatrice ha esaminato il miglioramento nell'abbattimento acustico interno tra ambienti contigui, prendendo in esame:

- il miglioramento dei valori di contenimento acustico delle tramezzature interne atte a contenere maggiormente il rumore proveniente da aule adiacenti rispetto alla proposta progettuale;
- espongono un livello di dettaglio, di chiarezza espositiva ed esaustiva delle trattazioni;

Nel complesso le proposte degli operatori economici:

- Fratelli Bottano s.r.l. In raggruppamento con COMAT s.p.a e con Prefabbricati Industriali Stai s.r.l.,
- Conpat s.c.a.r.l. ;
- BKMM di Beshay Atef in raggruppamento con Baratella F.lli s.r.l. E con Fenix Consorzio

per articolazione, dettaglio e chiarezza espositiva sono quelle che propongono un più elevato miglioramento delle performance delle tramezzature interne.

Si riportano a seguire i punteggi attribuiti per il singolo criterio:

CRITERIO C2							
DITTA	TALLONE	BESSO	RIPIAMONTI	MEDIA	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	VALORE SUB CRITERIO	PUNTEGGIO
Renato Ruscalla s.p.a Renato Ruscalla s.p.a. E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.	0,65	0,65	0,65	0,65	0,81	5,00	4,06
Ditta CO G.A.L. s.r.l. M.I.T. s.r.l. L.P.M. laterizi prefabbricati Mondovi s.r.l.	0,55	0,55	0,55	0,55	0,69		3,44
Fratelli Bottano s.r.l. COMAT s.p.a Prefabbricati Industriali Stai s.r.l.	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00		5,00
Edilgamma s.r.l. PRE SAC s.r.l.	0,65	0,65	0,65	0,65	0,81		4,06
Paolo Beltrami Costruzioni s.p.a.	0,55	0,55	0,55	0,55	0,69		3,44
Avahs Costruzioni s.r.l. Edikap prefabbricati s.r.l.	0,65	0,65	0,65	0,65	0,81		4,06
Conpat s.c.a.r.l.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,94		4,69
BKMM di Beshay Atef Baratella F.lli s.r.l. Fenix Consorzio	0,70	0,70	0,70	0,70	0,88		4,38
CO.GE.FA s.p.a.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,75		3,75
Artusio Costruzioni s.r.l. Idrogas Group s.r.l. Geocap s.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,75		3,75



#### **Criterio D: Servizi successivi di assistenza e manutenzione**

Nell'ambito della valutazione del Criterio D la Commissione giudicatrice ha esaminato le offerte in termini di durata delle garanzie e nelle manutenzioni sia in termini di tipologia e sia in termini di estensione a seguito della messa in esercizio della struttura, prendendo in esame:

- il prolungamento del periodo di garanzia delle apparecchiature installate, rispetto ai termini minimi di legge;
- un servizio di assistenza e manutenzione successivo all'installazione;

Nel complesso le proposte degli operatori economici:

- Artusio Costruzioni s.r.l. In raggruppamento con Idrogas Group s.r.l. E con Geocap s.r.l. ;
- Renato Renato Ruscalla s.p.a. In raggruppamento con E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.;
- Avalis Costruzioni s.r.l. In raggruppamento con Edilkap prefabbricati s.r.l. ;

per completezza, durata e garanzie propongono una maggiore copertura ed estensione che tutelano maggiormente la futura gestione dell'immobile.

Si riportano a seguire i punteggi attribuiti per il singolo criterio:

CRITERIO D							
DITTA	TALLONE	BESSO	RIPAMONTI	MEDIA	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	VALORE SUB CRITERIO	PUNTEGGIO
Renato Ruscalla s.p.a. E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.	0,80	0,80	0,80	0,80	0,94	5,00	4,71
Ditta CO.GA.L. s.r.l. M.I.T. s.r.l. L.P.M. laterizzi prefabbricati Mondovi s.r.l.	0,65	0,65	0,65	0,65	0,76		3,82
Fratelli Bottano s.r.l. COMAT s.p.a Prefabbricati Industriali Stai s.r.l.	0,65	0,65	0,65	0,65	0,76		3,82
Edilgamma s.r.l. PRE SAC. s.r.l.	0,65	0,65	0,65	0,65	0,76		3,82
Paolo Beltrami Costruzioni s.p.a.	0,55	0,55	0,55	0,55	0,65		3,24
Avalis Costruzioni s.r.l. Edilkap prefabbricati s.r.l.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,88		4,41
Conpat s.c.a.r.l.	0,55	0,55	0,55	0,55	0,65		3,24
BKMM di Beshay Atef Baratella F.lli s.r.l. Fenix Consorzio	0,55	0,55	0,55	0,55	0,65		3,24
CO.GE.FA s.p.a.	0,55	0,55	0,55	0,55	0,65		3,24
Artusio Costruzioni s.r.l. Idrogas Group s.r.l. Geocap s.r.l.	0,85	0,85	0,85	0,85	1,00		5,00

**Criterio E: Organizzazione del cantiere, modalità esecutive, qualifiche del personale, attestazioni e certificazioni aziendali, compensazioni ambientali.**

Nell'ambito della valutazione del Criterio E la Commissione giudicatrice ha esaminato il miglioramento nell'ambito dell'organizzazione di cantiere che crea meno interferenze con le attività attualmente presenti, prendendo in esame:

- la mitigazione della propagazione del rumore ai ricettori limitrofi;
- le modalità di esecuzione che consentano la limitazione delle emissioni;
- le compensazioni ambientali;
- la mitigazione del traffico veicolare;
- espongono un livello di dettaglio, di chiarezza espositiva ed esaustiva delle trattazioni;

Nel complesso le proposte degli operatori economici:

- Renato Renato Ruscalla s.p.a. In raggruppamento con E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.;
- Avalis Costruzioni s.r.l. In raggruppamento con Edilkap prefabbricati s.r.l. ;

rispettano le previsioni del progetto, affrontano i temi con analisi complessivamente approfondita ed una giusta attenzione alle diverse soluzioni tecniche proposte, alla gestione del cantiere con limitazione delle emissioni, seppur in misura minima rispetto agli altri concorrenti.

Si riportano a seguire i punteggi attribuiti per il singolo criterio:

CRITERIO E							
DITTA	TALLONE	BESSO	RIPAMONTI	MEDIA	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	VALORE SUB CRITERIO	PUNTEGGIO
Renato Ruscalla s.p.a. E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,70	1,00	5,00	5,00
Ditta CO.GAL. s.r.l. M.I.T. s.r.l. L.P.M. laterizzi prefabbricati Mondovi s.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,86		4,29
Fratelli Bottano s.r.l. COMAT s.p.a. Prefabbricati Industriali Stai s.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,86		4,29
Edilgamma s.r.l. PRE.SAC. s.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,86		4,29
Paolo Beltrami Costruzioni s.p.a.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,86		4,29
Avalis Costruzioni s.r.l. Edilkap prefabbricati s.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,70	1,00		5,00
Conpat s.c.a.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,86		4,29
BKMM di Beshay Atef Baratella F.lli s.r.l. Fenix Consorzio	0,60	0,60	0,60	0,60	0,86		4,29
CO GE.FA s.p.a.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,86		4,29
Artusio Costruzioni s.r.l. Idrogas Group s.r.l. Geocap s.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	0,86		4,29

Si riporta a seguire tabella riepilogativa dei singoli punteggi assegnati, determinando il punteggio dell'offerta tecnica per ciascuno degli operatori economici partecipanti:

DITTA	CRITERIO A1	CRITERIO A2	CRITERIO A3	CRITERIO B	CRITERIO C1	CRITERIO C2	CRITERIO D	CRITERIO E	PUNTEGGIO
Renato Ruscalla s.p.a E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.	20,00	13,13	9,38	4,71	4,06	4,06	4,71	5,00	65,05
Ditta CO.GAL. s.r.l. M.I.T. s.r.l. L.P.M. laterizzi prefabbricati Mondovi s.r.l.	11,43	9,38	6,25	4,71	3,44	3,44	3,82	4,29	46,76
Fratelli Bottano s.r.l. COMAT s.p.a Prefabbricati Industriali Stai s.r.l.	18,57	11,25	6,25	4,41	3,44	5,00	3,82	4,29	57,03
Edilgamma s.r.l. PRE.SAC. s.r.l.	15,71	12,19	6,25	4,12	4,38	4,06	3,82	4,29	54,82
Paolo Beltrami Costruzioni s.p.a.	18,57	12,19	8,13	3,82	3,75	3,44	3,24	4,29	57,43
Avalis Costruzioni s.r.l. Edilkap prefabbricati s.r.l.	15,71	14,06	10,00	3,53	5,00	4,06	4,41	5,00	61,77
Conpat s.c.a.r.l.	17,14	15,00	7,50	4,12	4,69	4,69	3,24	4,29	60,67
BKMM di Beshay Atef Baratella F.lli s.r.l. Fenix Consorzio	15,71	12,19	5,00	3,24	4,38	4,38	3,24	4,29	52,43
CO.GE.FA s.p.a.	11,43	9,38	7,50	3,24	3,13	3,75	3,24	4,29	45,96
Artusio Costruzioni s.r.l. Idrogas Group s.r.l. Geocap s.r.l.	17,14	15,00	8,13	5,00	4,69	3,75	5,00	4,29	63,00

A seguito dell'esame dell'offerta tecnica, ai sensi del c. 3 dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016, si rende necessario valutare quali delle offerte presentino la somma dei punti pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, ai fini della futura valutazione delle offerte anormalmente basse.

Dall'esame del punteggio ottenuto dalle offerte tecniche presentano punteggio pari o superiore ai quattro quinti, e quindi superiore a 56 punti, le offerte dei seguenti operatori economici:

- Renato Renato Ruscalla s.p.a. In raggruppamento con E.M.A. Prefabbricati di Mascazzini Giuseppe s.r.l.;
- Fratelli Bottano s.r.l. In raggruppamento con COMAT s.p.a e con Prefabbricati Industriali Stai s.r.l.,
- Paolo Beltrami Costruzioni s.p.a.
- Avalis Costruzioni s.r.l. In raggruppamento con Edilkap prefabbricati s.r.l. ;
- Conpat s.c.a.r.l. ;
- Artusio Costruzioni s.r.l. In raggruppamento con Idrogas Group s.r.l. E con Geocap s.r.l. ;

Si rimanda a successiva seduta di gara aperta, l'apertura delle offerte economiche.  
Si dichiara chiusa la seduta alle ore 12.00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Bagnolo Piemonte, 18 maggio 2020

IL PRESIDENTE



I COMPONENTI


